



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-117461/17-45-1019

26 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2017 года

Арбитражный суд в составе: судья Лаптев В. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тюриной А. С. **рассмотрев в судебном заседании дело** по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазконсалт» в лице Компании с ограниченной ответственностью ТИЭН ГРУП, ЛЛС (TN GROUP, LLC) к Бызову А. В. при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «НефтеГазКонсалт» о взыскании убытков в размере 2 411 388 рублей 00 коп. и госпошлины по иску (с учетом уточненных в порядке ст. 49 АПК РФ требований от 03.08.2017),

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазконсалт» в лице Компании с ограниченной ответственностью ТИЭН ГРУП, ЛЛС (TN GROUP, LLC): Абаев Б. Г. – представитель по доверенности от 01.01.2016;

от Бызова А. В.: Алымов А. В. – представитель по доверенности от 02.08.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «НефтеГазКонсалт»: Романенко О. В. – представитель по доверенности от 05.04.2017;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазконсалт» в лице Компании с ограниченной ответственностью ТИЭН ГРУП, ЛЛС (TN GROUP, LLC) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Бызову А. В. при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью

«НефтеГазКонсалт» о взыскании убытков в размере 2 411 388 рублей 00 коп. и госпошлины по иску (с учетом уточненных в порядке ст. 49 АПК РФ требований от 03.08.2017).

В обосновании заявленных требований истец ссылается на то, что ответчиком причинены убытки обществу.

Истец в судебном заседании просил иск удовлетворить в полном объеме. Ответчик против искового заявления возражал, просил в иске отказать.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, выслушав лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Из материалов дела следует, что Компании с ограниченной ответственностью ТИЭН ГРУП, ЛЛС является коммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством США, осуществляющей деятельность разрешенную для компания с ограниченной ответственностью, управляющим которой является Борис Аронштейн.

ООО «Нефтегазконсалт» является коммерческой организацией осуществляющей свою деятельность по предоставлению прочих услуг в области добыче нефти и природного газа, участниками которой являются ООО «Зернин и Микрюкова», ООО ТИЭН ГРУП, ЛЛС и Пирсона Д. Ч. владеющие по 35%, 38% и 27% долей соответственно.

Генеральным директором общества согласно сведениям ЕГРЮЛ является Бызов А.В. с 08.10.2013.

В материалы дела представлен трудовой договор с генеральным директором ООО «Нефтегазконсалт» от 01.10.2013 № 40 и дополнительное соглашение № 1 к договору от 11.12.2014, в соответствии с которыми ответчик – Бызов А. В. принят на

работу в ООО «Нефтегазконсалт» на должность генерального директора общества с продлением полномочий до 30.09.2015.

Указанные договор и дополнительное соглашение к договору подписаны Борисом Аронштейном со стороны ООО «НефтеГазКонсалт».

Претензионным письмом от 25.10.2016 № 1 КОО ТИЭН ГРУП, ЛЛС уведомило ответчика о нарушении им действующего законодательства в части заключения сделок с заинтересованностью с другими участниками общества, в связи с чем обществу причинены убытки.

В исковом заявлении истец указывает на то, что в соответствии с условиями трудового договора оклад генерального директора общества составляет 230 000 рублей 00 коп. с 01.07.2014.

Однако ответчик в нарушении действующего договора осуществлял выплату заработной платы само себе в размере 344 828 рублей 00 коп. в месяц, в связи с чем обществу были причинены убытки на сумму в размере 2 411 388 рублей 00 коп. за период с августа 2015 года по май 2017 года.

Арбитражный суд считает доводы истца несостоятельными и подлежащими отклонению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С учетом положений статьи 15 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», обстоятельствами, подлежащими доказыванию в рамках заявленных требований, являются: факт причинения убытков и размер убытков, недобросовестное или неразумное поведение генерального директора Общества при исполнении своих обязанностей, причинно-следственная связь между недобросовестным и (или) неразумным поведением генерального директора Общества при исполнении своих обязанностей и причиненными убытками.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

По смыслу со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При предъявлении иска о взыскании убытков на основании п. 1 ст. 15, ст. 1022 ГК РФ, заинтересованному лицу необходимо доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом и его генеральным директором своих обязанностей.

В материалы дела представлено дополнительное соглашение № 2 от 03.08.2015 к трудовому договору, в соответствии с которым работодатель обязался своевременно и в полном объеме выплачивать работнику должностной оклад в размере 344 828 рублей ежемесячно (п. 5.1 ст. 5).

Таким образом, доводы истца о том, что заработная плата в указанном размере за спорный период выплачивалась ответчиком самому себе безосновательно судом отклоняется.

Указанное дополнительное соглашение № 2 подписано обеими сторонами, в том числе, управляющим КОО ТИЭН ГРУП, ЛЛС - Борисом Аронштейном (TN GROUP, LLC).

Каких-либо заявлений и ходатайств о фальсификации указанного дополнительного соглашения сторонами не заявлено в порядке ст. 161 АПК РФ.

Более того, остальные участники общества (ООО "ЗЕРНИН И МИКРЮКОВА" и ПИРСОН ДЖЕЙМС ЧАРЛЬЗ – совокупно владеющие 62% уставного капитала общества) не заявляются с требованиями относительно компенсации убытков, возникших из дополнительного соглашения № 2 к трудовому договору.

Таким образом, истцом не представлено доказательства несения обществом убытков в указанном размере, а также совершения виновных действий со стороны ответчика, как генерального директора общества.

Арбитражный суд отклоняет довод ответчика о том, что настоящим спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, поскольку данная категория дела рассматривается арбитражными судами как корпоративный спор в порядке ст. 225.1 АПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат отклонению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

взыскать с Компании с ограниченной ответственностью ТИЭН ГРУП, ЛЛС в доход федерального бюджета госпошлину в размере 25 167 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В. А. Лаптев