

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-171160/14

09 марта 2016 г.

Резолютивная часть определения оглашена 01 марта 2016 г.

Определение изготовлено в полном объеме 09 марта 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А. (шифр судьи: 179-335), при ведении протокола секретарем судебного заседания Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ОАО БАНК «Народный кредит» о признании сделки должника – договора купли-продажи закладных от 25.09.2014 г. № 1 заключенного между ОАО БАНК «Народный кредит» и Стребковым И.М. недействительным и применении последствий недействительности сделки, третье лицо - Попов А.Ю.; в судебное заседание явились: согласно протоколу судебного заседания;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2014 г. в отношении ОАО «БАНК «Народный Кредит» открыто конкурсное производство сроком на один год, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ОАО БАНК «Народный кредит» о признании сделки должника – договора купли-продажи закладных от 25.09.2014 г. № 1 заключенного между ОАО БАНК «Народный кредит» и Стребковым И.М. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Представитель Попова А.Ю. приобщил в материалы дела отзыв и иные документы (кредитные договоры, декларации, акты приема-передачи денежных средств).

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требования, приобщил в материалы дела письменную позицию.

Представитель конкурсного управляющего ходатайствовал об отложении судебного заседания для уточнения просительной части заявления.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку, по мнению суда, у заявителя было достаточно времени для уточнения заявленных требований и представления дополнительных доказательств (с учетом даты поступления в суд ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица Попова А.Ю.).

Как пояснил конкурсный управляющий, указанные сделки являются недействительными сделками по п.1 ст. 61.2, п.п. 1, 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон).

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав представленные документы, суд установил следующее.

25.09.2014 г. между ОАО Банк «Народный кредит» (далее - Должник, Банк) и Стребковым Игорем Михайловичем (далее - Ответчик) были заключены договор купли-продажи закладных №1 (далее - Договор купли-продажи) и договор уступки прав (цессии) №1 (далее - Договор цессии), в соответствии с условиями которого Банк передал Ответчику права требования на сумму 49 972 028 руб. 95 коп. по следующим кредитным договорам:

от 13.04.2011 №КИ-3/11, заемщик - Юраков Н.М., сумма задолженности - 5 473 070 руб.;

от 06.09.2011 №КИ-7/11, заемщик - Морозов С.В., сумма задолженности - 6 183 985 руб.

87 коп.;

от 12.05.2011 №КИ-4/11, заемщик - Горбунов С.В., сумма задолженности - 5 517 266 руб.;

от 12.11.2012 №КИ-27/12, заемщик - Кочергин Д.А., сумма задолженности - 3 136 185 руб.;

от 11.07.2013 №КИ-30/13, заемщик - Сидоров О.В., сумма задолженности - 5 638 984 руб.;

от 15.04.2011 №КИ-1/11, заемщик - Крючкова Я.В., сумма задолженности - 5 473 070 руб.;

от 28.09.2012 №КИ-24/12, заемщик - Палий О.Д., сумма задолженности - 4 415 125 руб.;

от 17.07.2012 №КИ-21/12, заемщик - Шилова О.А., сумма задолженности - 5 100 255 руб.;

от 04.04.2011 №КИ-2/11, заемщик - Шишов А.А., сумма задолженности - 5 473 070 руб.;

от 17.04.2013 №ФЛ-594/13, заемщик - Ирхин О.Ю., сумма задолженности - 1 000 000 руб.;

от 03.07.2013 №ФЛ-637/13, заемщик - Барчуков А.В., сумма задолженности - 511 114 руб.;

от 06.03.2014 №КИ-32/14, заемщик - Шитикова О.В., сумма задолженности - 2 049 904 руб. 08 коп.;

Оплата за полученные права требования по вышеуказанным договорам (далее - Права требования) производилась Ответчиком со своего счета, открытого в Банке №40817810000010000031.

При этом, 38 118 826 руб. 26 коп. поступили на счет Ответчика от возврата депозита, а сумма в размере 11 970 027 руб. 60 коп. после конвертации 240 362 ЕВРО с валютного счета Стребкова И.М. (№40817978000010000122), которые в свою очередь, также поступили от возврата депозита (42306978100010002843).

Конкурсный управляющий полагал, что данные сделки по расторжению кредитных договоров являются недействительными.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться различного рода действия, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

На основании пункта 1 статьи 61.1 Закона, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 1 ст. 61.2 Закона, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);
- неравноценное встречное исполнение обязательств.

Согласно абз. 2 п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Приказом Банка России от 09.10.2014 г. № ОД-2780 у Банка отозвана лицензия.

Оспариваемые сделки были заключены и исполнены 25.09.2014 г., таким образом, указанные сделки совершены менее чем за месяц до отзыва лицензии, в период подозрительности и подпадают под действие пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Неравноценное встречное исполнение обязательств подтверждается тем обстоятельством, что оплата оспариваемых договоров осуществлялась ответчиком со счёта №40817810000010000031, открытого в Банке.

При этом, как уже было указано выше, 38 118 826 руб. 26 коп. поступили на счет Ответчика от возврата депозита, а сумма в размере 11 970 027 руб. 60 коп. после конвертации 240 362 ЕВРО с валютного счета Стребкова И.М. (№40817978000010000122), которые в свою очередь, также поступили от возврата депозита (42306978100010002843).

Таким образом, перечисления денежных средств в счёт оплаты проводились внутренними проводками, не ранее, чем за 14 дней до отзыва лицензии у Банка.

Вместе с тем, по смыслу статей 845, 852, 859 ГК РФ в условиях, когда банк является фактически неплатежеспособным, остатки на счетах в самом банке перестают быть реальными деньгами, а становятся лишь записями на счетах, обозначающими размер обязательств банка, возникших из договора банковского счета. В кредитной организации технически могут совершаться любые операции, однако они не влекут ни экономических, ни правовых последствий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Определения от 25.07.2001 № 138-О, отношения банка и клиента, вытекающие из договора банковского счета и основанные на принципе разумности и добросовестности действий его участников, являются гражданскими правоотношениями, в рамках которых исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе, при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Исполнение банком обязательств по зачислению на счет клиента денежных средств и их перечисление со счета, равно как и фактическая возможность клиента распорядиться денежными средствами, числящимися на его счете, зависит от их наличия на корреспондентском счете банка. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиента по причине неплатежеспособности.

При недостаточности денежных средств на корреспондентском счете банка реализация прав и обязанностей по договору банковского счета невозможна, а действия по перечислению средств на счет заявителя не могут быть признаны действиями по исполнению договора банковского счета в смысле статьи 834 ГК РФ и не порождают правовых последствий, характерных для данного вида договоров. Совершение же корреспондирующих расходно-

приходных записей по счетам клиентов не означает уплату денежных средств или их внесение на расчетный счет другого клиента банка.

Таким образом, все перечисления денежных средств со счета клиента, совершенные внутри неплатежеспособного банка, не приводят к фактической передаче денежных средств от плательщика к получателю, несмотря на существующую техническую возможность осуществления расчетных операций с помощью внутренних проводок.

По состоянию на дату совершения оспариваемых сделок на корреспондентском счете Банка было недостаточно денежных средств и, как следствие, не было реальной возможности исполнить поручение Ответчика по досрочному погашению кредита.

Указанное подтверждается наличием картотеки неисполненных поручений, отчетом формы 0409350 «Отчет о наличии в кредитной организации неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации», из которого видно, что по состоянию на 09.10.2014 г. у Банка имелись неисполненные в срок, превышающий 14-ть дней, требования клиентов в количестве 42 на общую сумму 40 312 501 руб.

Из вышеизложенного следует, что оспариваемые сделки фактически осуществлялись на безвозмездной основе, поскольку встречного исполнения должник не получил.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно же п. 2 ст. 61.3 Закона для признания оспариваемых действий недействительными достаточно установить следующие обстоятельства, а именно:

- статус одной из сторон оспариваемой сделки как кредитора организации-банкрота (Банка);
- предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора Банка перед другими кредиторами (клиентами) Банка;
- совершение оспариваемой сделки в течение одного месяца перед введением в Банке временной администрации;
- оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации, либо если доказано, что клиент, осуществивший оспариваемый платеж, или получатель платежа знал о наличии других таких неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой кредитной организации;
- назначение либо размер оспариваемого платежа существенно отличается от ранее осуществленных клиентом платежей с учетом его предшествующих отношений с кредитной организацией, и клиент не может представить разумные убедительные обоснования этого платежа, и размер платежа или совокупность платежей клиента, совершенных в течение одного операционного дня, превысили один миллион рублей, а для платежей, совершенных в иностранной валюте, превысили сумму, эквивалентную одному миллиону рублей по курсу Центрального банка Российской Федерации, установленному на дату платежа.

Статус Стребкова И.М. как кредитора Банка подтверждается тем обстоятельством, что ответчик являлся кредитором Банка на сумму денежных средств, которые находились на его счете в данном Банке на основании соответствующего договора банковского счета

№40817810000010000031. Следовательно, в силу положений гражданского законодательства, Стребков И.М. является кредитором должника в отношении средств, размещенных на счете.

Этот вывод подтверждается правоприменительной практикой, в частности, в пункте 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 г. № 128 указано, что клиент является кредитором банка независимо от того, давал ли он банку какие-либо распоряжения о проведении операций по счету.

В результате заключения Договоров ответчику оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований. Так, в случае если бы оспариваемые сделки не состоялась, Ответчик должен был бы включаться в реестр требований кредиторов Должника на сумму денежных средств, находящихся на его счете в Банке, на момент отзыва лицензии у Должника.

Таким образом, в результате заключения Договоров Ответчик получил Права требования по обязательствам с обеспечением взамен на денежные средства, размещенных на счете Банка банкрота.

На основании изложенного, ответчик в нарушение Закона получил предпочтительное удовлетворение своих требований перед кредиторами Банка.

Кроме того, оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.

На дату совершения операции по погашению кредита у Банка имелись кредиторы первой, второй и третьей очередей, что подтверждается представленными конкурсным управляющим в материалы дела:

- реестром требований кредиторов ОАО «БАНК «Народный Кредит» (далее - должник);
- описью неисполненных платежных документов, согласно которой у должника имелись неисполненные более 14-ти дней обязательства перед его кредиторами на сумму 39 018 351 руб. 47 коп.;

- отчетом формы 0409350 «Отчет о наличии в кредитной организации неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации», из которого видно, что по состоянию на 09.10.2014 г. у Банка имелись неисполненные в срок, превышающий 14-ть дней, требования клиентов в количестве 42 на общую сумму 40 312 501 руб.

Из материалов дела также следует, что по состоянию на 30.09.2014 г. должник не исполнил требования других кредиторов, возникших ранее требования Стребков И.М., в том числе требования ООО «Сахарная традиция» по платежному поручению № 8 от 22.09.2014 г. на сумму 3 045 600 руб. Данное платежное поручение не было исполнено Банком, и было перемещено в картотеку неоплаченных в срок документов.

Таким образом, при отсутствии оспариваемых сделок, Стребков И.М. должен был бы включаться в реестр требований кредиторов Должника на сумму денежных средств, находящихся на его счете в Банке, на момент отзыва лицензии у Должника.

Следовательно, оспариваемые сделки привели к предпочтительному удовлетворению требований ответчика перед кредиторами Банка.

Кроме того, оспариваемые сделки были совершены и исполнены в течение одного месяца до дня введения в Банке временной администрации – 25.09.2014 г., а временная администрация в Банке была введена уже 09.10.2014 г.

В силу прямого указания закона (ст. 61.3 Закона) в указанном случае отсутствует необходимость доказывания того факта, что контрагент по сделке знал или должен был знать о неплатежеспособности Банка.

Изложенное является основанием для признания оспариваемой сделки недействительной на основании ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанная сделка не может быть отнесена к обычной хозяйственной деятельности, так как согласно п. 5 ст. 189.40 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности, если

- оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.

Согласно описи платежных документов ОАО Банк «Народный кредит», неисполненных в установленный законом порядком срок, на 09.10.2014 г. у должника имелись неисполненные более 14 дней обязательства перед его кредиторами на сумму 39 018 351 руб. 47 коп., что подтверждает «выборочность» исполнения платежных поручений относительно ответчика.

Согласно пункту 35.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года N 59), презюмируется, что указанные в пункте 35.1 настоящего Постановления сделки в принципе относятся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации. Исходя из этого, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве при их оспаривании на основании статьи 61.3 конкурсный управляющий кредитной организации обязан доказать, что соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности.

В качестве таких доказательств могут, в частности, с учетом всех обстоятельств дела рассматриваться сведения о том, что на момент совершения оспариваемой сделки у кредитной организации имелась картотека неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете; оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок, в ОАО «БАНК «Народный Кредит» имелась официальная картотека по счету, в которой учитывались предъявленные к Банку требования по проведению расчетов по поручению его клиентов, не исполненные в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете Банка (далее по тексту также - картотека); лица, участвующие в деле, обстоятельство наличия картотеки не оспаривали.

Наличие картотеки свидетельствует как о недостаточности денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации, так и о наличии неисполненных поручений клиентов (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2015 г. по делу № А40-16914/2014).

Довод ответчика о том, что он не располагал сведениями о неплатежеспособности Банка, не имеет, в силу вышеприведенных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, правового значения для разрешения спора об оспаривании сделок, указанных в пункте 35.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 59).

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии предусмотренных Законом оснований для признания оспариваемых сделок недействительными.

Вместе с тем, рассмотрев требование заявителя о применении последствий недействительности сделки, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении указанной части требования в связи со следующим.

В рамках обособленного спора в деле о банкротстве ОАО «БАНК «Народный Кредит», конкурсный управляющий оспаривает принадлежность Стребкову И.М. прав требования по кредитным договорам от 14.04.2011 №КИ-3/31 (заемщик Юраков Н.М.), от 12.05.2011 №КИ-

4/11 (заемщик Горбунов СВ.), от 12.11.2011 №КИ-27/12 (заемщик Кочергин Д.А.), от 15.04.2011 №КИ-1/11 (заемщик Крючкова Я.В.), от 28.09.2012 №КИ-24/12 (заемщик Палий О.Д.), от 17.07.2012 №КИ-21/12 (заемщик Шилова О.А.), от 04.04.2011 №КИ-2/11 (заемщик Шишов А.А.), № КИ-7/11 от 06.09.2011 (заемщик Морозов СВ.), № КИ-30/13 от 11.07.2013 (заемщик Сидоров О.В.), № ФЛ-594/13 от 17.04.2013 (заемщик Ирхин О.Ю.), № ФЛ-637/13 от 03.07.2013 (заемщик Барчуков А.В.), № КИ-32/14 от 06.03.2014 (заемщик Шитикова О.В.).

Между тем, установлено, что вышеуказанные права требования были приобретены Поповым А.Ю., у Стребкова И.М. по соглашению № 1 об отступном путем уступки прав (цессии) от 26.09.2014 г. и соглашению об отступном № 1 от 27.09.2014 г.

На основании изложенного, определением от 12.11.2015 г. суд привлек Попова А.Ю. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Таким образом, спорные права требования и соответствующие закладные были отчуждены Стребковым И.М. Попову А.Ю. по возмездным сделкам - соглашению № 1 об отступном путем уступки прав (цессии) от 26.09.2014 г. и по соглашению об отступном № 1 от 27.09.2014 г.

Вместе с тем, в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснен порядок предъявления и подсудность требования о возврате имущества в случае, если оно отчуждено стороной по сделке с должником в пользу третьего лица.

Так, если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

Кроме того, согласно п.1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя только в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Статьей 147.1 ГК РФ предусмотрено, что не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя предъявительские ценные бумаги независимо от того, какое право они удостоверяют, а также ордерные и именные ценные бумаги, удостоверяющие денежное требование.

Таким образом, для возможности отчуждения имущества у третьего лица, необходимо доказать недобросовестность в действиях приобретателя, что заявителем в нарушение статьи 65 АПК РФ сделано не было.

При заключении сделок со Стребковым И.М. Попов А.Ю. не знал и не мог знать о том, что договор № 1 уступки прав (цессии) от 25.09.2014 г. и договор купли-продажи закладных № 1 от 25.09.2014 г. между ОАО Банк «Народный кредит» и Стребковым И.М. являются недействительными как подозрительные сделки, и Стребков И.М. не имел права на отчуждение соответствующих прав требования и ценных бумаг (закладных). При этом Попов А.Ю. не мог и не должен был располагать информацией о проблемах ликвидности ОАО Банк «Народный кредит», о наличии картотеки неоплаченных платежных документов и неудовлетворенных требований отдельных кредиторов.

Заявителем не представлено каких-либо доказательств, опровергающих добросовестность Попова А.Ю. при приобретении им имущественных прав и соответствующих закладных.

Таким образом, Попов А.Ю. является добросовестным приобретателем именных ценных бумаг (закладных) и спорных имущественных прав, в связи с чем данные права не могут быть у него истребованы путем двухсторонней реституции.

На основании изложенного, суд отказывает в применении последствий недействительности оспариваемых договоров как неверном избранном способе защиты права.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 10, 166, 167 ГК РФ, ст. 61.1, 61.4, 61.6, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи закладных от 25.09.2014 №1, заключенного между ОАО Банк «Народный кредит» и Стребковым Игорем Михайловичем.

Признать недействительным договор уступки прав (цессии) от 25.09.2014 №1, заключенный между ОАО Банк «Народный кредит» и Стребковым Игорем Михайловичем.

В удовлетворении остальной части заявления – отказать.

Взыскать со Стребкова И.М. в пользу ОАО Банк «Народный кредит» расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия в полном объеме.

Судья

А.А. Свирин